

# 3441 - Ausgewählte Methoden der Gemeindepsychologie

## VL 1: Einführung - Methoden der CP im Überblick

In CP sind Qualitative gleichberechtigt zu Quantitativen Methoden. CP stützt sich auf Vorgehen.

<b>Qualitative Methoden</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teilnehmende Beobachtung</li> <li>- Qualitative Interviews</li> <li>- Fokusgruppen</li> <li>- Fallstudien</li> </ul> <p>Generelle Einschränkungen: eingeschränkte Generalisierbarkeit, Reaktivität, geringere Standardisierung als quantitative Methoden, Keine Kausalschlüsse möglich</p>
<b>Quantitative Methoden</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quantitative Beschreibung (deskriptive Statistik)</li> <li>- Feldexperimentelle Methoden</li> <li>- Quasiexperimente</li> <li>- Zeitreihenanalysen &amp; Messwiederholungsdesign</li> </ul>

<b>Teilnehmende Beobachtung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forscher wird zu Community-Mitglied</li> <li>- systematische Protokollierung der Beobachtungen &amp; persönlichen Eindrücke</li> <li>- <i>Stärken</i>: Kontextbezogenes Verständnis der Community. Datenreichtum</li> <li>- <i>Einschränkungen</i>: Insider-Outsider-Konflikte, Beobachtereffekte, Anfällig für subjektive Verzerrungen</li> <li>- <i>klassische Studie</i>: Marienthalstudie</li> </ul>
<b>Qualitative Interviews</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Offene Fragen bezüglich subjektiver Sichtweisen/ Erfahrungen</li> <li>- Intensive Studie kleiner Gruppen</li> <li>- <i>Stärken</i>: Kontextbezogenes Verständnis der Community, Datenreichtum, Modifikationsmöglichkeiten, standardisierter als teilnehmende Beobachtung</li> <li>- <i>Einschränkungen</i>: Insider-Outsider-Konflikte, , Interviewereffekte</li> </ul>
<b>Fokusgruppen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Qualitatives Interview einer Gruppe bezüglich sozial geteilter Sichtweisen &amp; Erfahrungen in Worten der Befragten</li> <li>- <i>Stärken</i>: Kontextbezogenes Verständnis der Community, Datenreichtum, Modifikationsmöglichkeit, standardisierter als teilnehmende Beobachtung</li> <li>- <i>Einschränkungen</i>: Interviewereffekte, weniger tiefes Verständnis von Individuen</li> </ul>
<b>Fallstudien</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuum/ Organisation/ Community</li> <li>- <i>Stärken</i>: Verständnis von Veränderungsprozessen, Datenreichtum (abhängig von Methode), tiefes Verständnis</li> <li>- <i>Einschränkungen</i>: Interviewereffekte, Einschränkungen von Dokumenten-/ Archivdaten</li> <li>- <i>Beispiele</i>: Produktivität einer Organisation, Statistische Analysen der Kriminalitätsquoten, Veränderung der Presseberichte in Abhängigkeit von Herausforderungen/ Maßnahmen</li> </ul>

<b>Quantitative Beschreibung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Messung &amp; statistische Analysen standardisierter Daten aus größeren Stichproben <i>ohne experimentelle Variation</i></li> <li>- <i>Stärken</i>: Systematische Analyse von Zusammenhängen, Modellierungsmöglichkeit von statistischen Modellen, Generalisierbarkeit</li> <li>- <i>Einschränkungen</i>: Vorwissen nötig, Vernachlässigung kontextspezifischer Faktoren, Einschränkung bei kausalen Schlussfolgerungen</li> </ul>
----------------------------------	---

<b>Feldexperimente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Beispiele:</i> Wohnzufriedenheit in bestimmten Straßenblocks/ Stadtteilen, Determinanten ehrenamtlichen Engagements in Non-Profit-Organisationen</li> <li>- erfüllt Kriterien eines echten Experimentes</li> <li>- <i>Stärken:</i> Systematische Analyse von Kausaleffekten/ Treatments/ Interventionen, Hohe Interne/ Externe Validität</li> <li>- <i>Einschränkungen:</i> Ethische Grenzen, forschungspraktische Einschränkungen (Störvariablen schlecht zu kontrollieren)</li> </ul>
<b>Quasiexperimente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- keine Möglichkeit der randomisierten Zuordnung von Teilnehmern</li> <li>- <i>Stärken:</i> Systematische Analyse von Zusammenhängen, partielle Kontrolle von Störvariablen</li> <li>- <i>Einschränkungen:</i> Eingeschränkte Genrealisierbarkeit, eingeschränkte interne Validität (konfundierende Prozesse)</li> </ul>
<b>Zeitreihenanalysen &amp; Messwiederholung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wiederholte Datenerhebung in einem oder mehreren Settings</li> <li>- <i>Stärken:</i> Systematische Analyse von Veränderungen &amp; deren Ursachen</li> <li>- <i>Einschränkungen:</i> Konfundierende Prozesse, Hohe Anforderungen an Versuchsplanung, Drop-Out</li> </ul>

## VL 2: Methoden & Techniken - Informieren, Beteiligen, Kooperieren

<b>Bürgerbeteiligung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jegliche Form der Einbeziehung der Bürger in organisierte Aktivitäten</li> <li>- Aktivitäten sind darauf ausgerichtet Probleme der Community durch kollektives &amp; kooperatives Handeln zu lösen</li> </ul>
--------------------------	--

### Wandel des Verständnisses von Bürgerbeteiligung

<b>1960</b>	Information & Anhörung der Beteiligten, <i>Verfahrensrechtsschutz</i>
<b>1970</b>	Information der breiten Öffentlichkeit (Effektivitätssteigerungen der Aktivitäten)
<b>1980</b>	Aufsuchende, Aktivierende Beteiligung (Motivation & Mobilisation, Demokratisierung)
<b>1990</b>	Kooperative Problembeseitigung (Eigenaktivität, Synergieeffekte)

### Ausgewählte Methoden

<b>Kooperativer Workshop</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Intensive Auseinandersetzung mit umschreibender Aufgabe</li> <li>- Möglichst breites Spektrum der Akteure</li> <li>- <i>Zielsetzung:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kooperative Ideenfindung</li> <li>- Transparenz von Prozessen</li> <li>- Herstellung sozialer Beziehungen</li> <li>- Aufbau von Vertrauen durch Kooperation</li> <li>- Abbau von Vorbehalten</li> <li>- individuelles &amp; kollektives Empowerment</li> </ul> </li> <li>- <i>Beachten:</i> begrenzte Teilnehmerzahl</li> </ul>
<b>Aktivierende Befragung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- spezielle Interviewform zur Informationsgewinnung &amp; Aktivitätsförderung</li> <li>- kann Grundlage für weitere Beteiligung schaffen</li> <li>- <i>Leitfaden</i> mit folgenden Aspekten: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Problemsicht</li> <li>- Perspektiven</li> <li>- Beteiligungsbereitschaft</li> </ul> </li> <li>- <i>Beachten:</i> Transparenz</li> </ul>

<b>Zukunftswerkstatt</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gemeinsamer Entwurf von erstrebenswerten (ggf. vorläufig unmöglichen) Zukunftsvorstellungen &amp; Überprüfung der Realisierbarkeit</li> <li>- <i>3 Phasen:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestandsaufnahme (Kritik)</li> <li>- Utopien-/ Ideensuche (Phantasie)</li> <li>- Entwicklung realisierbarer Lösungen (Verwirklichung)</li> </ul> </li> <li>- <i>Beachten:</i> Methodische Begleitung, statt themengeleiteter Moderation</li> </ul>
<b>Runder Tisch</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gemeinsame Beratung aller Betroffenen</li> <li>- <i>Ziel:</i> Dialog über Sachprobleme &amp; kondensorientierte nach Lösungen</li> <li>- <i>Allgemeine Prinzipien:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gleichberechtigung aller Teilnehmer</li> <li>- Dauerhaftigkeit</li> <li>- Regeln</li> <li>- Gruppenvertreter müssen ‚Gewicht‘ haben</li> </ul> </li> <li>- <i>Beachten:</i> Koalitionsaufbau, Öffentlichkeitsarbeit</li> </ul>
<b>Aktionen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zur Ergänzung diskursiver Beteiligungsformen</li> <li>- temporärer/ dauerhafte Durchsetzung von Themen die diskutiert werden</li> <li>- <i>Zwecke:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vertrauensaufbau</li> <li>- Steigerung kollektiver Wirksamkeit</li> <li>- Angebot alternativer Kommunikationsformen</li> <li>- Pilotprojekt</li> </ul> </li> <li>- <i>Beachten:</i> Kooperationsprozesse, Antizipation von Fehlschlägen</li> </ul>

### Checkliste für erfolgreiche Moderation

<b>Vorbereitungsphase</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zielsetzung, Zielgruppe, Einladung</li> <li>- Veranstaltungsort, Veranstaltungszeitpunkt, Veranstaltungsdauer</li> <li>- Raumgröße, technische Ausstattung</li> <li>- Sitzordnung</li> </ul>
<b>Eingangsphase</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Begrüßung, Vorstellung, Festlegung der Tagesordnung,</li> <li>- Rekapitulation vorläufige Ziele, Festlegung der Protokollierung von Prozessen &amp; Ergebnissen, Klärung des Zeitbedarfs, Klärung der Kommunikationsregeln</li> <li>- Evtl. Huflockerungsübungen, Veranschaulichung, Einstimmung</li> </ul>
<b>Produktionsphase</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eingangsfrage, Strukturierung der Diskussion, Moderation</li> <li>- Unterstützung der Artikulation von Minoritätsmeinungen</li> <li>- Eigene Einschätzung zum Prozess kommunizieren</li> </ul>
<b>Ergebnisphase</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zusammenfassung (einzelner Beiträge, Ergebnisse der Arbeitsgruppen), Visualisierung</li> <li>- Rückbezug der Ergebnisse zu Zielen</li> </ul>
<b>Abschluss</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aufgabenverteilung, Zielvereinbarung</li> <li>- Feedback der Teilnehmer zum Prozess/ Ergebnis</li> <li>- Neue Termine</li> <li>- Evaluation der Moderation</li> </ul>

## VL 3: Sozial-Ökologische Analysen - Kriminalität im Kontext der Community

<b>Mehrebenenanalysen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Generierung hierarchisch strukturierter Modelle, bei denen Einflussprozesse zwischen den verschiedenen Ebenen explizit modelliert werden (z.B. HLM)</li> <li>- Einsatz insbesondere zur <i>Modellierung von Kontexteffekten</i></li> <li>- Top-Down/ Bottom-Up Interaktionen</li> </ul>
---------------------------	--

### Participation and the Social & Physical Environment of Residential Blocks: Crime & Community Context (Perkins et al.)

<b>Zielsetzung</b>	<p>Überprüfung eines sozial-ökologischen Modells zur Erklärung von Bürgerbeteiligung im Kontext lokaler Kriminalitätsprävention</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fokus auf den räumlich-kontextuellen Faktoren (auch: sozial-demographischen Faktoren, Soziales Klima, Zshg. mit Beteiligung)</li> </ul>
--------------------	--

<b>Kontextuelle Determinanten</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Räumliche Umgebung</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>distal/ stabil</i>: Offene Räume/ Verstecke/ Dunkelräume? Barrieren für Verübung von Kriminalität? Makrofaktoren: Straßenverlauf, Arrangements von Gebäuden <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Mikro</u>faktoren: Reale Barrieren, symbolische Barrieren</li> <li>- Messung: Beobachter-Kodierungsschema</li> </ul> </li> <li>- <i>proximal/ transient</i>: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Incivilities</u>: Gesamtheit der Bereiche die als problematisch gelten. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bauliche Incivilities: Verlassene Gebäude, Verwahrloste Grundstücke</li> <li>- Soziale Incivilities: Verhalten (anderer) Menschen</li> </ul> </li> <li>- <u>Territoriality</u>: Territoriale Marker (Markierung von Eigentum). Verbunden mit Vorstellung von weniger Kriminalität, größerer sozialer Interaktion, Teilnahme an Block Associations</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- <i>Soziale Umgebung</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>distal/ stabil</i>: Wohndauer, Wohnart, Rasse, Einkommensverhältnisse</li> <li>- <i>proximal/ transient</i>: Soziales Klima <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informelle soziale Kontakte, Sense of Community, Wohnortszufriedenheit, Problembewusstsein, Angst vor Kriminalität</li> </ul> </li> <li>- Messung: Aggregation von Individualdaten, Telefoninterviews <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voraussetzungen: ausreichende Korreliertheit der Daten/ relevanter prädikativer Wert der Daten im Blick auf Kriterium/ Variation zw. unterschiedlichen übergeordneten Einheiten</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
-----------------------------------	--

<b>Hauptthesen</b>	<p>Partizipation steigt bei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- größeren Demographischen Ressourcen</li> <li>- räumlichen Faktoren, welche soziale Interaktion fördern</li> <li>- größeren baulichen Incivilities</li> <li>- hohe Kriminalitäts-/ Viktimisierungsrate</li> <li>- höhere soziale Kohäsion innerhalb des Blocks</li> </ul>
<b>Kriterien zur Block-Auswahl</b>	<p>21 Stadtteile auf Basis von Kriminalitätsraten &amp; ehrenamtlichen Organisationen</p> <p>—&gt; 3 Stadtteile nach Kontaktaufnahme</p> <p>—&gt; 48 Blocks (parallelisiert nach Struktur, Größe)</p>

<b>Methode</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Telefonumfrage</li> <li>- Beobachter-Ratings der Blocks</li> <li>- Polizeiliche Kriminalitätsstatistik (—&gt; häufig: Unterschätzung der Kriminalität)</li> <li>- Befragung der Mitglieder von Block Associations</li> </ul>
<b>Ergebnisse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demographische Merkmale (Wohndauer) korrelieren oft nur auf individueller Ebene</li> <li>- Soziale &amp; physische Umgebung der Community ist wichtiger für Teilnahm auf Block-Level, als demographische Charakteristika/ Probleme/ Vorstellungen/ Ängste in Bezug auf Kriminalität</li> </ul>

## VL 4: Aktionsforschung

<b>Aktionsforschung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbindung von Feldforschung &amp; Anwendung</li> <li>- möglichst weitreichende Beteiligung der Community-Mitglieder am Forschungsprozess &amp; Intervention</li> <li>- Ziel: gemeinsame Veränderung von sozialen Problemen</li> <li>- Community-Mitglieder als Experten</li> </ul>
-------------------------	--

<b>Historische Entwicklung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Action Research</i>: (Lewin) Verbesserung der Situation sozialer Minoritäten</li> <li>- <i>Survey Feedback</i>: (Lewin) standardisierte Datenerhebung, Rückkopplung der Daten zu Beteiligten, gemeinsamen Interpretation</li> <li>- 1970er: steigende Popularität in D im Zuge gesellschaftlicher Reformbestrebungen</li> <li>- 1980er/ 90er: Weiterentwicklungen &amp; Differenzierungen</li> </ul>
--------------------------------	--

<b>Methodische Grundsätze</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wissenschaftler &amp; Betroffen = gleichberechtigt bezüglich Machtverhältnissen</li> <li>- Untersuchungsthemen sind praxisbezogen &amp; emanzipatorisch</li> <li>- Forschungsprozess ist ein Lern-/ Veränderungsprozess</li> <li>- Forschung &amp; Praxis gehen Hand in Hand</li> </ul>
-------------------------------	--

## Forschungsphasen

<b>1: Aufbau kollaborativer Beziehungen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kontaktaufnahme, Identifikation des Kooperationspartners, Vertrauensbildende Maßnahmen, Bildung eines Forschungsteam</li> <li>- Klärung von Regeln/ Prozeduren</li> <li>- <u>Rolle des CP-Psychologen</u>: <i>Facilitator</i> - Unterstützung mit Sachkenntnis ohne direkte Teilnahme</li> </ul>
<b>2: Problemidentifikation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Identifikation Forschungsschwerpunkt, Zusammentragen &amp; Sichten relevanter Infos, Ursachenklärung &amp; Problemdefinition</li> <li>- <u>Rolle des CP-P</u>: <i>Aktiv</i> - bei Zusammenstellung relevanter Literatur, Unterstützung problembezogener Diskussionen mit dem Ziel einer Konsensbildung</li> </ul>
<b>3: Datenerhebung &amp; Analyse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Erfassung Ist-Zustand. Datensammlung &amp; Datenanalyse</li> <li>- <u>Rolle des CP-P</u>: <i>Berater</i> - des Forschungsteams bezüglich Auswahl der Forschungsmethoden, Datenerhebung, Datenanalyse</li> </ul>
<b>4: Datenzusammenfassung &amp; Ableitung von Empfehlungen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adressatenorientierte Aufbereitung der Daten, Datenrückkopplung, Interpretation &amp; Diagnose, Ableitung von Handlungsempfehlungen</li> <li>- <u>Rolle des CP-P</u>: Unterstützung hinsichtlich Aufbereitung, Zusammenfassung, Interpretation, Handlungsempfehlungen</li> </ul>

<b>5: Konzeption datenbasierter Maßnahmen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Entwicklung spezifischer Maßnahmenpläne, Entscheidung über Ausführenden, Auswahl Evaluationsmethoden, Ausführung der Maßnahmen</li> <li>- <u>Rolle des CP-P</u>: Unterstützung des Entscheidungsprozesses, Leitung der Planungsprozesse von Maßnahmen</li> </ul>
<b>6: Evaluation von Maßnahmen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indikatoren gestützte Bewertung der Effektivität von Maßnahmen, Entscheidung über Abschluss/ Weiterführung eines Projektes</li> <li>- <u>Rolle des CP-P</u>: Unterstützung bei Auswahl &amp; Entwicklung von Evaluationsverfahren, Beratung von Schlüsselfiguren bei Umsetzung der Evaluation</li> </ul>

<b>Kritische Einschätzung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beschränkter Anwendungsbereich: Ziele müssen sozial-ethisch geteilt werden</li> <li>- Parteilichkeit des Wissenschaftlers (ist nicht zulässig)</li> <li>- Hohe Anforderungen an Wissenschaftler: soziale Kompetenzen, Reflexion der Rolle als Wissenschaftler, methodische Kompetenzen, sozial-kommunikative Kompetenzen</li> <li>- Hohe Anforderungen an Beteiligte: partizipatorische Kompetenzen</li> </ul>
-------------------------------	---

<b>Beispiel Aktionsforschung</b>	WELCOME-Projekt zur Unterstützung bedürftiger junger Mütter
----------------------------------	---

### PL: Participation Intervention Model - A Framework for Conceptualizing and Promoting Intervention Acceptability (Nastasi et al.)

<b>Primäre Ziele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integration von Theorie und Forschung in die Entwicklung einer Kultur-/ Kontextspezifischen Intervention</li> <li>- Stärkung der Akteure</li> </ul>
<b>Was ist PIM?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nicht-linearer, schrittweiser Prozess</li> <li>- fördert die soziale Konstruktion von Interventionen &amp; Empowerment der Teilnehmer</li> </ul>
<b>Zentraler Aspekt</b>	Kulturspezifität

<b>Vorgehen</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Konstruktion sozialer/ ökologischer Gültigkeit als Kultur-/ Kontextspezifität</li> <li>2. Interessenvertreter sollen die Intervention als eigene Kreation betrachten und Verantwortung &amp; Kontrolle übernehmen</li> <li>3. Akzeptanzbildung, welche auf Institutionalisierung und Nachhaltigkeit der Intervention ausgeweitet ist</li> </ol>
<b>Ursprünge</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Angewandte Anthropologie —&gt; <i>teilnehmende Aktionsforschung</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- volle Einbindung der zentralen Interessenvertreter           <ol style="list-style-type: none"> <li>1. formale Forschung (theoriegeleitet)</li> <li>2. Lokale Theorie (—&gt; führt zu Interventionsentwicklung)</li> <li>3. Evaluation</li> <li>4. Modifikation des Interventions-Designs</li> <li>5. Entwicklung einer generellen/ kulturspezifischen Theorie</li> </ol> </li> </ul> </li> </ul>

## Sri Lanka Sexual-Risk Prevention Project

<b>Methode</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- peer-facilitated Interventions-Programm</li> <li>- 89 unverheiratete Frauen &amp; Männer zwischen 17-27 Jahren</li> <li>- 12x90 Minuten mit je 3 Sessions pro Woche (über 4 Wochen hinweg)</li> </ul>
<b>Themen der Intervention</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sexualwissen, Einstellungen, Risikobewusstsein, Entscheidungsverhalten, Verhalten</li> <li>- Kulturspezifität der Sprache und des Inhaltes</li> <li>- soziale Unterstützung</li> <li>- Nutzung von Modellen sozialer Konstruktionsprozesse</li> <li>- Nutzung Kollaborativer Konsultationsmodelle für Beratertrainings</li> </ul>
<b>Implementation des PIM</b>	<p>3 Phasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sicherstellung der Beteiligung: Identifikation individueller &amp; kultureller Variablen. Inkludiert Einbindung, Eigentümerschaft, Empowerment der Interessenvertreter</li> <li>2. Implementation &amp; Adaption an Umwelt: Kontinuierliches Monitoring der Intervention Integrität</li> <li>3. Evaluation essentieller Veränderungen: Prüfung der Zielerreichung</li> </ol> <p>Erwünschtes Outcome: Akteure erlangen zunehmend Expertise und werden zu gleichberechtigten Partnern der Forscher.        —&gt; Strategien um Partnerschaft zu etablieren</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sicherung der Einbindung der Schlüsselfiguren</li> <li>2. Strukturierung &amp; Förderung der Einbindung</li> <li>3. Interessenvertreter verbinden</li> <li>4. Non-Professionals erwerben gleiche Kompetenzen und Wissen</li> <li>5. Aufwandentschädigung</li> <li>6. Meetings und Aktivitäten finden an günstigen Orten/ Zeiten statt</li> <li>7. Teilnahme der Forscher an lokalen kulturellen Praktiken/ Normen</li> <li>8. begleitende Konsultation</li> </ol>
<b>Ergebnisse Intervention</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verbesserter Umgang der Frauen mit Kondomen und sexuellen Begriffen</li> <li>- gesteigertes Wissen über sexuelle Risiken</li> <li>- Gruppenkonstellation (Frauen/ Männer getrennt) begünstigte Perspektivübernahme und Bereitschaft zur Kondensfindung</li> <li>- Durchsetzungsvermögen wurde gestärkt</li> </ul>
<b>Implikationen der Intervention für Schulpsychologen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Schulpsychologen als Berater und Interventionsbegleiter</li> <li>- Stärkung der Interessenvertreter</li> <li>- Qualitative Forschung ist für Schulpsychologen kaum mögliche —&gt; PIM als Option</li> </ul>

<b>Potential des PIM</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Addressierung Diversity</li> <li>- Aufbau Schule-Familien-Gemeinde Partnerschaft</li> <li>- Angebot eines umfangreichen und integrierten psychologischen Service</li> <li>- Ausweitung der Rolle der Schulpsychologen</li> <li>- Förderung reflektiver Praxis</li> <li>- Brückenschlaag zwischen Forschung und Praxis</li> </ul>
--------------------------	---

## VL 5: Evaluation in der Community Psychology

<b>Leitfragen</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ziele des Evaluationsprojektes <ul style="list-style-type: none"> <li>- explizit: Vereinbarung</li> <li>- implizit: Verwertung</li> </ul> </li> <li>2. Rolle des CP-Psychologen: Berater, Ausbilder, Verantwortlicher</li> <li>3. Art Beteiligung der Community-Mitglieder</li> <li>4. Rolle kultureller Faktoren</li> <li>5. Bezug zu Systemebenen → Wirkradius → Effekt auf andere Systemebenen</li> <li>6. Realisierungsmöglichkeiten/ Restriktionen → Voraussetzung ist gute Feldkenntnis</li> </ol>
<b>Rahmenbedingungen</b>  <b>Zielrichtung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>parteiliche Evaluation</i>: bestimmte Ergebnisrichtung wird favorisiert</li> <li>- <i>Überparteiliche Evaluation</i>: kein Interesse an Ergebnisrichtung</li> <li>- <i>geschlossene Evaluation</i>: Ergebniszugang nur intern</li> <li>- <i>offene Evaluation</i>: Ergebniszugang auch extern</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>praxisorientiert</i>: z.B. Aussage über Erfolg konkreter Maßnahme</li> <li>- <i>Entwicklungsorientiert</i>: z.B. Optimierung der Entwicklung zukünftiger Maßnahmen</li> <li>- <i>theorieorientiert</i>: z.B. Prüfung der Bewährung theoretischer Ansätze → z.B. Metaanalytisches Vorgehen</li> </ul>
<b>Objekt des Evaluationsmodells</b>  <b>Zeitpunkt</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Input</i>: durch Evaluation der Variablen, die auf System einwirken <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluation verwendeter Materialien</li> </ul> </li> <li>- <i>Prozesse</i>: durch Evaluation der Prozesse, die in dem System durch eine Maßnahme ausgelöst werden <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluation von Verhaltensänderungen</li> </ul> </li> <li>- <i>Output</i>: durch Bewertung des angestrebten Status des Systems <ul style="list-style-type: none"> <li>- nur Ergebnisüberprüfung</li> </ul> </li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>antizipatorisch</i>: vor der Maßnahme</li> <li>- <i>begleitend</i>: während der Maßnahme</li> <li>- <i>Abschluss</i>: nach der Maßnahme</li> </ul>
<b>Selbst-/ Fremdevaluation</b>  <b>Summativ vs. Formativ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Selbstevaluation</i>: im Kontext von Aktionsforschungsprojekten</li> <li>- <i>Fremdevaluation</i>: Überprüfung der Wirkung von Maßnahmen durch Personen, die für Konzeption dieser Maßnahmen nicht verantwortlich sind <ul style="list-style-type: none"> <li>- immer wählen, wenn überparteiliche Evaluation gewünscht ist.</li> <li>- Potentielle Probleme: Kosten, mangelnde Kenntnis des Evaluators über konkrete Kontextbedingungen, Akzeptanz der Ergebnisse bei Community-Mitgliedern</li> </ul> </li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>summativ</i>: Veränderungen des Evaluationsobjektes sind unerwünscht/nicht möglich</li> <li>- <i>formativ</i>: Evaluation dient als Ausgangspunkt für weitere Verbesserungen</li> </ul>



<b>Indikatorenauswahl</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Ultimate-Criterion-Problem</i> (Thorndike): auf welchen Zeitpunkt bezieht sich Evaluation?</li><li>- <i>Bandwidth-Fidelity-Dilemma</i>: Wieviele Indikatoren werden erhoben?</li><li>- <i>Gegensatz Konstrukt vs. Indikator</i>: Zusammenhang?</li><li>- <i>Nebenwirkungen</i>: Erfassung der unintendierten Effekte auf den Systemebenen</li><li>- <i>Nutzenmessung</i>: Vorschriften zur Gewichtung der Indikatoren? Für wen entsteht Nutzen? Abhängigkeit des Nutzen von Rahmenbedingungen</li></ul>
<b>Restriktionen im Feld</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- unsystematische &amp; unkontrollierbare Stichproben</li><li>- kleine Stichproben</li><li>- multiple Akteure mit multiplen Interessen/ Kompetenzen</li><li>- kulturelle Heterogenität</li></ul>
<b>Beispiel Aktionsforschung</b>	WELCOME-Projekt zur Unterstützung bedürftiger junger Mütter