

## 3419 - Pflichtliteratur

### CFT 20-R - Culture Fair Test

<b>Autoren / Jahr</b>	Rudolf Weiß / 2006
<b>Altersbereich</b>	8-19 Jahre, sowie 20-60 Jahre
<b>Einzel- und/oder Gruppentest</b>	Vorwiegend Gruppentest, Einzeltest möglich
<b>Dauer</b>	Ca. 60 Minuten
<b>Testtheorie</b>	
<b>Intelligenztheorie</b>	Cattell: 2-Komponenten-Theorie
<b>Testart</b>	Multiple Choice (5 Antworten)
<b>Erfasste Bereiche</b>	* g-factor nach Spearman/ Cattell * Nach BIS: <ul style="list-style-type: none"><li>- Operativ: Verarbeitungskapazität</li><li>- Inhaltlich: figural-bildhaftes Denken</li></ul>
<b>Einsatzbereich</b>	* schulpsychologische Beratung * Erziehungsberatung * Berufsberatung * Forschung
<b>Aufbau</b>	<i>2 Testteile mit je 4 Subtests bei insgesamt 101 Items:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>- Reihenfortsetzen</li><li>- Klassifikation</li><li>- Matrizen</li><li>- Topologien</li></ul>
<b>Gütekriterien</b>	* gute Durchführungs-/ Auswertungsobjektivität * Mittlere Trennschärfe für alle Subtests * Hohe Reliabilität nach Spearman-Brown $r=.96$ * 3 Faktoren nach PCA (Gesetzmäßigkeiten erkennen, Schlussfolgern, beziehungsstiftendes Denken) * Korrelation mit konstruktfernen niedriger als mit konstruktnahen Tests * Keine Angaben zur prognostischen Validität
<b>Kritik</b>	* eher fluiden Intelligenz zuzurechnen * Sprachfreiheit * Fehlende Grenzen des Tests * Bei unterdurchschnittlichen Werten sollte HAWIK eingesetzt werden * Nach CFT hochbegabte Kinder hatten häufig in komplexeren Verfahren keine Hochbegabung mehr * Ökonomie

## WIE - Wechsler Intelligenztest für Erwachsene

<b>Autoren / Jahr</b>	Aster, Neubauer, Horn / 2006
<b>Altersbereich</b>	16 - 89
<b>Anwendung</b>	Individualtest zur Erfassung kognitiver Entwicklung Erwachsener
<b>Dauer</b>	SubTest: 60-90; Index-Test 45-75min; Gesamttest: 75-110min
<b>Testtheorie</b>	Prinzipien der KTT/ Hierarchisches Faktorenmodell
<b>Intelligenztheorie</b>	Intelligenzkonzeption nach Wechsler
<b>Testart</b>	Erfassung des Gesamt-IQ aus 11 von 14 Subtests (verbal/ Handlung)
<b>Aufbau</b>	<p>Verbal-IQ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wortschatz-Test</li> <li>- Gemeinsamkeiten finden</li> <li>- Rechnerisches Denken</li> <li>- Allgemeines Wissen</li> <li>- Zahlennachsprechen</li> <li>- Allgemeines Verständnis</li> </ul> <p>Handlungs-IQ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bilderergänzen</li> <li>- Zahlen-Symbol-Test</li> <li>- Mosaik-Test</li> <li>- Matrizen-Test</li> <li>- Bilderwänden</li> </ul> <p>Weitere Indizes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sprachliches Verständnis</li> <li>- Wahrnehmungsorganisation</li> <li>- Arbeitsgedächtnis</li> <li>- Arbeitsgeschwindigkeit</li> </ul>
<b>Erfasste Bereiche</b>	Gesamt-IQ aus Verbal-/ Handlungs-IQ
<b>Gütekriterien</b>	<p>* <i>Objektivität</i>: gegeben. Testleiter-Varianz durch großzügige Bewertung nicht ausgewiesen</p> <p>* <i>Konstruktvalidität</i> durch Faktorenanalyse: Stabilität der Vier-Faktoren-Struktur über mehrere Altersgruppen</p> <p>* <i>Kriteriumsvalidität</i>: gegeben</p> <p>* <i>Reliabilität</i>: hoch</p>
<b>Kritik</b>	<p>* Zur Erfassung komplexer Intelligenzleistung gut einsetzbar</p> <p>* Bei Evaluation Therapieerfolg sollten kritische Differenzen berechnet werden, wegen Lerneffekten</p> <p>* Begrenzung auf mittelgradigen IQ - Hochbegabung</p> <p>* Klinische relevante Störungsbereich &amp; unterdurchschnittliche Leistungen fallen auseinander</p> <p>* Aufteilung nach Wechsler gilt als überholt</p>

## AID 2 - Adaptives Intelligenz Diagnostikum 2

<b>Autoren / Jahr</b>	Kubinger & Wurst / 2001
<b>Altersbereich</b>	6 - 15;11 Jahre
<b>Anwendung</b>	Erfassung komplexer & basaler Kognitionen. Diagnostik von Teilleistungsstörung & Hochbegabung
<b>Dauer</b>	60-75 Minuten; Zusatztests 10-15 Minuten
<b>Testtheorie</b>	Probabilistische Testtheorie
<b>Intelligenztheorie</b>	Orientiert am Konzept von Wechsler
<b>Testart</b>	* Branched Testing: Schwierigkeit der Aufgaben richtet sich nach vorangegangenen Leistungen
<b>Aufbau</b>	<p>Verbal-Akustische Fähigkeiten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alltagswissen</li> <li>- Angewandtes Rechnen (Textaufgaben)</li> <li>- Unmittelbares Reproduzieren</li> <li>- Synonyme Finden</li> <li>- Funktionen Abstrahieren</li> <li>- Soziales Erfassen &amp; Sachliches Reflektieren</li> </ul> <p>Manuell-Visuelle Fähigkeiten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Realitätssicherheit (Finden eines fehlendes Detail auf Bildkartei)</li> <li>- Soziale &amp; Sachliche Folgerichtigkeit (Ordnen von Bildergeschichten)</li> <li>- Kodieren &amp; Assoziieren</li> <li>- Antizipieren &amp; Kombinieren (Figur muss ohne Vorlage gelegt werden)</li> <li>- Analysieren &amp; Synthetisieren (Nachlegen einer Blage mit Würfeln)</li> </ul> <p>Zusatztests</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Unmittelbares reproduzieren (figural/ abstrakt)</li> <li>- Merken &amp; Einprägen</li> <li>- Strukturieren</li> </ul> <p>Kristalline Intelligenz: Alltagswissen, Synonyme Finden, Soziales Erfassen, Sachliches Reflektieren</p>
<b>Erfasste Bereiche</b>	Berechnung des Gesamt-IQ möglich aus verbale-akustische, Manuell-Visuellen Fähigkeiten
<b>Gütekriterien</b>	<p>* <i>Objektivität</i>: gegeben</p> <p>* <i>Skalierung</i>: verrechnungsfair/ gegeben</p> <p>* <i>Reliabilität</i>: Konfidenzinteralle lassen auf Messfehler im akzeptablen Bereich schließen. Split-Half-Reliabilität hoch. Retest-Reliabilität hoch.</p> <p>* <i>Validität</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* <i>Inhaltliche Gültigkeit</i>: Experten-Ratings bei Itemauswahl</li> <li>* <i>Kriteriumsvalidität</i>: nicht durchgeführt</li> <li>* <i>Konstruktvalidität</i>: Extremgruppenvergleich --&gt; eine Fehlklassifikation/ sonst gegeben</li> </ul>
<b>Kritik</b>	<p>* umfassendes Testmanual/ übersichtliche Ordnung</p> <p>* Analysieren &amp; Synthetisieren differenziert bis 7LJ nicht ausreichend. Für Kinder mit räumlich-konstruktiven Störung nicht lösbar</p>

## FAIR 2 - Frankfurter Aufmerksamkeitsinventar

<b>Autoren / Jahr</b>	Moosbrugger & Oehlschlägel / 2011
<b>Altersbereich</b>	9 - 85 Jahre
<b>Anwendung</b>	Gruppe/ Einzel. Kulturunabhängige Erfassung
<b>Dauer</b>	6 Minuten
<b>Testtheorie</b>	
<b>Intelligenztheorie</b>	
<b>Testart</b>	Papier & Bleistift,
<b>Aufbau</b>	* Klassische Durchstreich-Aufgaben & vollständiges Markierungsprinzip bei Non-Target-Reizen
<b>Erfasste Bereiche</b>	* Markierwert M (Verständnis der Testinstruktion) * Fehlerkorrigierter Leistungswert (Arbeitstempo) * Qualitätswert Q (Sorgfalt & relative Fehlerfreiheit) * Kontinuitätswert K (Konzentration)
<b>Gütekriterien</b>	* Objektivität: gegeben * Reliabilität: Parallel-Test. Split-Half gut. * Konvergente/ diskriminante Validität: * Ökonomie, Testfairness, Zumutbarkeit, Unverfälschbarkeit: gegeben
<b>Kritik</b>	* Orientierung an DIN 33430 * Klinische Validitätsstudien fehlen * Mangel an differenzierten Normen ab 35LJ

## IST 2000 R - Intelligenz-Struktur-Test 2000 R

<b>Autoren / Jahr</b>	Amphore, Brocke, Liepmann, Beauducel / 2001
<b>Altersbereich</b>	
<b>Anwendung</b>	Einzel/ Gruppe.
<b>Dauer</b>	1,5 -2h, Wissenstest: 45 Minuten
<b>Testtheorie</b>	Faktorenmodell
<b>Intelligenztheorie</b>	Thurstone: Primärfaktoren. Cattell: Fluide/ kristalline Intelligenz. Intelligenz als komplexes Konstrukt.
<b>Testart</b>	Multiple-Choice-Aufgaben (Ausnahme Rechenaufgaben & Zahlenreihen)
<b>Aufbau</b>	Schlussfolgerndes Denken <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbale Intelligenz (Satzergänzung, Analogien, Gemeinsamkeiten)</li> <li>- Numerische Intelligenz (Rechenaufgaben, Zahlenreihen, Rechenzeichen)</li> <li>- Figurale Intelligenz (Figurenauswahl, Würfelaufgaben, Matrizen)</li> <li>- Merkfähigkeit (verbal, figural)</li> </ul> Wissen <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbales Wissen</li> <li>- Numerisches Wissen</li> <li>- Figurales Wissen</li> </ul>
<b>Erfasste Bereiche</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* fluide I.: Schlussfolgerndes Denken</li> <li>* Kristalline I: Wissen</li> <li>* 3 Faktoren: verbal, figural, numerisch</li> </ul>
<b>Gütekriterien</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Objektivität: gegeben</li> <li>* Reliabilität: sehr gut</li> <li>* Validität: <ul style="list-style-type: none"> <li>* Subtest lassen sich erwartungsgemäß 3 Faktoren zuordnen</li> <li>* Konvergent &amp; diskriminant: gegeben</li> <li>* Korrelation mit Schulnoten</li> </ul> </li> <li>* Normierung: getrennt für nicht-/ Gymnasiasten</li> </ul>
<b>Kritik</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Intelligenzmodell kompliziert konstruiert (hierarchisches Rahmen/ Protomodell der Intelligenzstrukturforschung)</li> <li>* Fehlende Reliabilitätsschätzung für vergleichbare Altersstichprobe</li> <li>* Fehlende Untersuchung zur Retest- Reliabilität</li> <li>* Fehlender Nachweis, dass der Test tatsächlich Merkfähigkeit/ Wissen erfasst</li> <li>* Maß der allgemeinen Intelligenz wird nicht bestimmt</li> </ul>

## BIS 4 - Berliner Intelligenzstrukturtest

<b>Autoren / Jahr</b>	Jäger, Süß, Beauducel / 1997
<b>Altersbereich</b>	16-19 Jahre
<b>Anwendung</b>	Einzel/ Gruppe. Differenzierte Erfassung der Intelligenzstruktur von Jugendlichen/ jüngeren Erwachsenen
<b>Dauer</b>	2h 10min
<b>Testtheorie</b>	Strukturelle Testtheorie als Erweiterung der KTT
<b>Intelligenztheorie</b>	Berliner Intelligenzstrukturmodell
<b>Testart</b>	
<b>Aufbau</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 45 Items aufgeteilt in 3 Aufgabenhefte. Aufgabenheft 2 = Kurzform (15 Items)</li> <li>* <b>B</b> Bearbeitungsgeschwindigkeit 3x3 Aufgaben</li> <li>* <b>M</b> Merkfähigkeit 3x3 Aufgaben</li> <li>* <b>E</b> Einfallsreichtum 3x4 Aufgaben</li> <li>* <b>K</b> Verarbeitungskapazität 3x5 Aufgaben</li> </ul>
<b>Erfasste Bereiche</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 12 Bereiche bestehend aus der Kombination zwischen               <ul style="list-style-type: none"> <li>* Figural-bildhaft, verbal, numerisch</li> <li>* Verarbeitungskapazität, Einfallsreichtum Merkfähigkeit, Bearbeitungsgeschwindigkeit</li> </ul> </li> <li>* Berechnung der Allgemeinen Intelligenz möglich</li> </ul>
<b>Gütekriterien</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Objektivität: gegeben</li> <li>* Reliabilität: Interne Konsistenz &amp; Split-Half gut. Parallelttest fehlt</li> <li>* Validität               <ul style="list-style-type: none"> <li>* Inhaltliche Gültigkeit: gegeben</li> <li>* Konstruktvalidität: gegeben</li> <li>* Kriteriumsvalidität: Schulnoten</li> </ul> </li> <li>* Ökonomie: Gruppen-Test möglich, Auswertung zeitintensiv, Materialverbrauch enorm</li> </ul>
<b>Kritik</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Interne Konsistenz kann eigentlich nicht angewandt werden, da die Skalen nicht nach dem Kriterium der Aufgabenhomogenität zusammengestellt wurden</li> <li>* Wenig repräsentative/ geringer Alterbereich der Normierungsstichprobe</li> <li>* Detailreiche Studien zur Kriteriumsvalidität</li> <li>* Ermittlung der Punktsommen für die Dimensionen/ AI ist problematisch. Es müsste PTT gelten</li> <li>* Überprüfung der Homogenität der Teilaufgaben wurde wenig Beachtung geschenkt</li> <li>* Abwechslungsreich gestaltete Aufgaben</li> <li>* Niveau der Aufgaben legt nicht-klinischen Anwendungsbereich nahe</li> </ul>

## FAKT II - Frankfurter Adaptiver Konzentrationsleistungs-Test

<b>Autoren / Jahr</b>	Moosbrugger & Goldhammer / 2007
<b>Altersbereich</b>	16-55 Jahre
<b>Anwendung</b>	Adaptiver Leistungstest der Konzentrationsfähigkeit
<b>Dauer</b>	Bis 30 Minuten
<b>Testtheorie</b>	Rasch-Modell
<b>Intelligenztheorie</b>	Konzentration als erfolgreiches Zusammenwirken von spezifischen Aufmerksamkeitskomponenten, welche eine willentliche Selektion/ Koordination/ Kontrolle von kognitiven/ Handlungsschemata erfordern.
<b>Testart</b>	PC-basierter
<b>Aufbau</b>	
<b>Erfasste Bereiche</b>	Konzentrationsfähigkeit mit drei Testwerten * Leistung * Genauigkeit * Homogenität
<b>Gütekriterien</b>	* Objektivität: gegeben * Reliabilität: * Cronbach-alpha: gut * Retest-Reliabilität: sehr gut * Validität: * Konvergent/ diskriminant gut * Kriterium: Inkrementell wird Varianz an der Statistik- Note erklärt * Störanfälligkeit: unauffällig * Unverfälschbarkeit: lediglich faking-bad * Skalierung: Analysen auf Basis des Rasch-Modell sichern Skalierbarkeit * Weitere: Zumutbarkeit, Nützlichkeit, Testfairness
<b>Kritik</b>	* ausgereiftes Verfahren zur Erfassung der Konzentrationsfähigkeit * Unempfindlich gegen Geschwindigkeits-Genauigkeits-Dilemma * Testleiterqualifikation nicht spezifiziert * Es ist mit initialen Übungseffekten & Habituation zu rechnen